**Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации**

123995, г. Москва, Садовая-Кудринская, д.11

От: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Заявление**

Просим устранить нарушения требований законодательства в рекламных афишах и наружной рекламе к фильму «Матильда» (фильм запланирован к прокату в октябре 2017г.), которые содержат нарушения федеральных законов:

[](https://www.kinopoisk.ru/images/film_big/705382.jpg)

[](http://www.kino-teatr.ru/kino/movie/prod/ros/100347/foto/)

1. В афишах, изображение которых опубликовано на многих ресурсах в Интернете (например, по адресам <https://www.kinopoisk.ru/film/matilda-2017-705382/> , <https://msk.kinoafisha.info/movies/8168792/> , <http://www.kino-teatr.ru/kino/movie/prod/ros/100347/foto/> , <https://lsk.kinoluch.ru/poster/film/2300-Matilda> <http://www.kino.ru/film/14629> ) содержится ложное утверждение, что в фильме «Матильда» раскрывается «ТАЙНА ДОМА РОМАНОВЫХ», что нарушает п.1 и п.п.2 п.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Тайной называется ранее не известная правдивая информация о фактах, имевших место в действительности, но сюжетная линия фильма является выдумкой, не основанной на реальных событиях (см. ниже обоснование), поэтому преподносить в рекламном ролике фильм о не имевших в действительности место событиях как раскрывающий некую «тайну», т.е. ранее не известную достоверную информацию, означает нарушать требование к достоверности рекламной информации и требования закона «О рекламе».

Фильм «Матильда» основан НЕ на реальных событиях, которые якобы были не известны широкой аудитории, СЮЖЕТ ФИЛЬМА ЯВЛЯЕТСЯ ВЫМЫСЛОМ В ИСТОРИЧЕСКОМ АНТУРАЖЕ. Историки выявили множество грубых расхождений описанных в фильме событий, образов персонажей и их высказываний (а также наличие полностью вымышленных персонажей) с документированными историческими свидетельствами, в том числе нарушили хронологическую последовательность описываемых событий и заменили вымыслом отраженную в документах и свидетельствах современников историю отношений Николая II с его супругой и с М.Кшесинской.

Подтверждением является, например, справка историка П.Мультатули, опубликованная по адресу <http://www.rusfront.ru/12915-ob-istoricheskoy-dostovernosti-hudozhestvennogo-filma-rezhissera-a-uchitelya-matilda.html> (начало) и <http://www.rusfront.ru/12934-ob-istoricheskoy-dostovernosti-hudozhestvennogo-filma-matilda-rezhissera-a-uchitelya.html> (окончание) и другие источники.

В частности, после исследования официальных трейлеров №1 и №2 и сценария фильма В ИСТОРИЧЕСКОЙ СПРАВКЕ К ФИЛЬМУ «МАТИЛЬДА» ОБОСНОВЫВАЮТСЯ **СЛЕДУЮЩИЕ ВЫВОДЫ О ЛОЖНОСТИ УТВЕРЖДЕНИЯ, ЧТО ФИЛЬМ ОСНОВАН НА РЕАЛЬНЫХ СОБЫТИЯХ**:

- 1. Между Наследником Цесаревичем Николаем Александровичем и балериной Матильдой Феликсовной Кшесинской в период с 1890 по 1893 г. существовала юношеская влюбленность.

2. Император Александр III и Императрица Мария Феодоровна не являлись «организаторами» этого «романа». Более того, Наследник знал, что Августейшие Родители, если бы узнали о нем, его бы не одобрили.

3. На основе изученного комплекса источников НЕТ НИКАКИХ ОСНОВАНИЙ ПОЛАГАТЬ, ЧТО МЕЖДУ НАСЛЕДНИКОМ ЦЕСАРЕВИЧЕМ И М.Ф. КШЕСИНСКОЙ БЫЛИ ИНТИМНЫЕ ОТНОШЕНИЯ.

4. Согласно дневнику М.Ф. Кшесинской, она в последний раз, когда была наедине с Наследником, склоняла его к интимной связи, но получила от него отказ... Таким образом, ВОПРОС ОБ ИНТИМНЫХ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ НИМИ ОТПАДАЕТ САМ С СОБОЙ.

5. НАСЛЕДНИК ПРЕРВАЛ ЛЮБЫЕ ОТНОШЕНИЯ С М.Ф. КШЕСИНСКОЙ ПОСЛЕ СВОЕЙ ПОМОЛВКИ С ПРИНЦЕССОЙ АЛИСОЙ ГЕССЕНСКОЙ.

…ЧУВСТВА НАСЛЕДНИКА К ПРИНЦЕССЕ АЛИСЕ НЕ ИМЕЛИ НИЧЕГО ОБЩЕГО С ЕГО ЧУВСТВАМИ К М. КШЕСИНСКОЙ. «МИЛЯ МНЕ НРАВИТСЯ, АЛИКС Я ЛЮБЛЮ», - записал Николай Александрович в дневнике. В Англии Наследник посчитал своим долгом все рассказать Аликс об увлечении Кшесинской…

- ИМПЕРАТОР НИКОЛАЙ II И ИМПЕРАТРИЦА АЛЕКСАНДРА ФЕОДОРОВНА ЛЮБИЛИ ДРУГ ДРУГА С РАННЕЙ ЮНОСТИ. По мере их взросления эта любовь только крепла. Чувства Цесаревича и Принцессы никогда не носили характера любовного «романа», или временного увлечения. НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ НЕОДНОКРАТНО УКАЗЫВАЛ В СВОИХ ДНЕВНИКАХ, ЧТО ОН ХОЧЕТ ЖЕНИТЬСЯ НА АЛИКС. ЭТО БЫЛО СЕРЬЕЗНОЕ ЧУВСТВО, И РАДИ ОБРЕТЕНИЯ СВОЕГО СЕМЕЙНОГО СЧАСТЬЯ ИМ ПРИШЛОСЬ ПРОЙТИ НЕЛЕГКИЙ ПУТЬ.

- Император Александр III и Императрица Мария Феодоровна не питали никакого неприятия в отношении Принцессы Алисы. Особенно это касалось Императора Александра III. В любом случае, в 1894 г. они не были противниками свадьбы Цесаревича на Принцессе Гессенской, и были рады, когда помолвка состоялась.

- МОЖНО СЧИТАТЬ АБСОЛЮТНО ЛОЖНЫМИ ВЫМЫСЛЫ О ЯКОБЫ ПРОДОЛЖАВШИХСЯ КОНТАКТАХ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II С КШЕСИНСКОЙ ПОСЛЕ ЕГО СВАДЬБЫ, ТАК ЖЕ, КАК И НЕПРИЯЗНЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ К БАЛЕРИНЕ СО СТОРОНЫ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДОРОВНЫ.

**ВЫВОДЫ В ЧАСТИ НЕСООТВЕТСТВИЯ СОДЕРЖАНИЯ ФИЛЬМА РЕАЛЬНЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ СОБЫТИЯМ:**

СЦЕНАРИЙ И ТРЕЙЛЕРЫ ФИЛЬМА «МАТИЛЬДА» СОДЕРЖАТ В СЕБЕ ГРУБЕЙШИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ОШИБКИ, А ЧАСТО ПРОСТО ОТКРОВЕННЫЙ ВЫМЫСЕЛ. ВОТ ГЛАВНЫЕ ИЗ НИХ:

\*Александр III и Мария Феодоровна не являлись инициаторами «романа» Цесаревича Николая Александровича и М. Кшесинской.

\*Александр III и Мария Феодоровна не были противниками свадьбы своего сына на Принцессе Гессенской Алисе. Наоборот, узнав о помолвке были счастливы за сына.

\*Юношеское увлечение Цесаревичем Николаем Александровичем М. Кшесинской не носило с его стороны характера «любовной страсти» и не переходило в сексуальную связь.

\*Цесаревич с ранней юности мечтал жениться на Принцессе Алисе, и никогда не собирался придавать хоть сколько-нибудь серьезный характер своим отношениям с Кшесинской. \*Утверждения авторов сценария, что Николай Александрович так «любил» Кшесинскую, что не хотел жениться на Процессе Алисе, и даже был готов променять корону на брак с балериной, являются чистейшим вымыслом.

\*Крушение Императорского поезда произошло осенью 1888 г., за два года до знакомства Александра III и Цесаревича Николая с М. Кшесинской. Поэтому, они никак не могли говорить о ней. Самой Кшесинской было в 1888 г. 16 лет.

\*М.Ф. Кшесинская никогда не была на Высочайших приемах.

\*Принцесса Алиса Гессенская прибыла в Крым 10 октября 1894 г., то есть за десять дней до кончины Императора Александра III. Поэтому совершенно не понятно, почему она по сценарию одета в траурное платье и выражает Наследнику соболезнования. Кроме того, Наследник встречал Аликс в Алуште, куда она была доставлена конным экипажем, а не поездом, как это утверждается в сценарии.

\*М.Ф. Кшесинская не присутствовала на коронации Императора Николая II, и он никак не мог ее там видеть.

\*Порядок коронации и венчания российских императоров расписывался до деталей и имел вековую традицию. Откровенным вымыслом являются положения сценария, где Александра Феодоровна спорит с Марией Федоровной одевать ли ей шапку Мономаха или большую императорскую корону. А также то, что Мария Федоровна сама примеряла своей невестке корону.

\*В репетиции коронации участвовали не лично Император и Императрица, а придворные лица.

\*Старший сын Императора Александра II Наследник Цесаревич Николай Александрович скончался в 1865 г. в Ницце не от туберкулеза, как об этом заявляет «Мария Федоровна», а от менингита.

\*Первая киносъёмка в России, осуществлённая французской компанией «Пате», была посвящена не приезду в Симферополь «на поезде» Принцессы Алисы, как об этом утверждается в сценарии, а коронации Императора Николая II.

\*Император Николай II не падал в обморок на коронации, его корона не катилась по полу.

\*Император Николай II никогда, тем более один, не заходил за кулисы театров.

\*В списке директоров Императорского театра никогда не было человека с именем «Иван Карлович».

\*Среди врачей, лечивших Государыню Императрицу Александру Феодоровну никогда не было «доктора Фишеля».

\*Костюм балерин не одевается на голое тело. Поэтому эпизод с оторванной лямкой лифа не мог иметь место в действительности.

\*Никто, кроме близкого семейного окружения, не мог говорить Царю или Наследнику «ты». Тем более, этого не мог делать К. П. Победоносцев.

\*Никогда ни один русский офицер в здравом рассудке не мог броситься на Наследника престола с целью его побить или убить, из-за «поцелуя балерины».

\*Император Николай II никогда не пытался отказаться от престола, тем более не предпринимал попыток «бежать» с Кшесинской из России.

\*Коронационные подарки раздавались народу не киданием их с каких-то вышек, а в специально отведённых для этого буфетах. Давка началась за несколько часов до раздачи подарков, ночью.

\*Император Николай II никогда не приезжал на Ходынское поле и не осматривал «гору трупов», которой и не было. Так как в общее число погибших в ходе давки (1300 человек) входят и скончавшиеся в больницах. К приезду Императора и Императрицы на Ходынском поле, трупы погибших уже были увезены. Так что «обозревать» было нечего.

ПОМИМО ИСТОРИЧЕСКИХ ОШИБОК И ВЫМЫСЛА, В СЦЕНАРИИ И ТРЕЙЛЕРАХ ФИЛЬМА «МАТИЛЬДА» СОДЕРЖИТСЯ КЛЕВЕТА И ГЛУМЛЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ СВЯТОГО ЦАРЯ-МУЧЕНИКА НИКОЛАЯ II, СВЯТОЙ ЦАРИЦЫ-МУЧЕНИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДОРОВНЫ, ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ, ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, БАЛЕРИНЫ МАТИЛЬДЫ ФЕЛИКСОВНЫ КШЕСИНСКОЙ, РУССКОГО ОБЩЕСТВА, ДВОРЯНСТВА И ОФИЦЕРСТВА. К ТАКОВЫМ ОТНОСЯТСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СЦЕНАРИЯ:

\*Александр III занимается организацией блудных свиданий для своего сына, заставляя своего брата Великого князя Владимира фотографировать для этого балерин.

\*Александр III призывает своего сына Цесаревича Николая жить блудной жизнью, «пока я жив».

\*Александр III перед смертью благословляет М. Кшесинскую на блудное сожительство со своим сыном Цесаревичем Николаем.

\*Александр III уверяет, что все русские императоры за последние сто лет жили с балеринами.

\*Александр III называет балерин «породистыми русскими кобылами».

\*Николай II рисует на фотографиях балеринам усы и бороды.

\*Николай II не скрывает своих отношений с Кшесинской и вступает с ней в половой контакт в Большом Петергофском дворце, впадая тем самым блуд.

\*Николай II и Александра Федоровна участвуют в спиритических оккультных сеансах «доктора Фишеля», что является по учению Православной Церкви тяжким грехом.

\*Николай II продолжает любовные контакты с Кшесинской уже после его обручения с Алисой.

\*Во время коронации Николай II грезит Матильдой.

\*Николай II готов бросить свое служению Богу и России и сбежать с Кшесинской.

\*Александра Федоровна пытается узнать будущее через оккультные опыты Фишеля.

\*Александра Федоровна колдует против Матильды на крови с целью вызвать ее смерть.

\*Александра Федоровна пытается убить Матильду специальным ножом.

\*М. Кшесинская «спит» с Наследником в его спальне Большого дворца.

\*Русский «офицер» Воронцов бьет по лицу Цесаревича, который является также офицером.

\*Доктор Фишель проводит опыты над людьми в своей лаборатории. Об этом знает высокопоставленное лицо Власов, который считает подобные преступления вполне нормальным событием.

\*Великий князь Владимир Александрович бегает в шкуре медведя с целью напугать Александру Федоровну.

\*Великий Князь Владимир Александрович вступает в любовный контакт с балериной Леньяни.

Просим ФАС РФ принять все необходимые меры, чтобы рекламораспространители и рекламодатели (согласно прокатному удостоверению это ООО «ТПО «РОК»» ОГРН 1027810288990 адрес: 190068, г. Санкт-Петербург, набережная Крюкова канала,12, и ООО «МАТИЛЬДА») немедленно прекратили распространение рекламы фильма «Матильда» на афишах фильма, в наружной рекламе и на других материальных носителях, грубо нарушающей действующее законодательство о рекламе и защите конкуренции.

В предупреждении в адрес рекламодателей и рекламораспространителей просим отдельно указать на то, что на афишах и других материальных носителях с рекламой фильма «Матильда» законом «О рекламе» и законом «О защите конкуренции» запрещено, в частности, использовать и другие недостоверные и недобросовестные утверждения, *уже распространенные в трейлерах фильма «Матильда»*, например:

«ГЛАВНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ БЛОКБАСТЕР ГОДА»,

«ОСНОВАНО НА РЕАЛЬНЫХ СОБЫТИЯХ»,

«ТАЙНА ПОСЛЕДНЕГО РУССКОГО ЦАРЯ»

«ЛЮБОВЬ, ИЗМЕНИВШАЯ РОССИЮ»,

«ВСТРЕЧА НАСЛЕДНИКА ИМПЕРИИ И БАЛЕРИНЫ ИЗМЕНИЛА РОССИЮ»

«СТРАСТЬ, СТАВШАЯ ЛЕГЕНДОЙ»

«ВО ВСЕХ КИНОТЕАТРАХ СТРАНЫ»

и им подобные (обоснование того, что законы нарушены – ниже в Приложении №1)

С уважением,

Ф\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

город \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_ сентября 2017 г.

Приложение №1

1. В официальном трейлере №3, опубликованном на многих ресурсах (например, по адресу <https://www.ivi.ru/watch/126955/trailers/18044> , <http://newsvideo.su/film/video/122901> , <https://vk.com/video85885811_456239088> , <https://youtu.be/s0cFbNpCchk> , <http://newsvideo.su/film/video/122895> ) содержится не соответствующее действительности утверждение, что фильм «Матильда» «ОСНОВАН НА РЕАЛЬНЫХ СОБЫТИЯХ» (в официальном трейлере №1 имеется сходное по смыслу утверждение, что фильм является «ГЛАВНЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ БЛОКБАСТЕРОМ ГОДА»), и в нём раскрывается «ТАЙНА ПОСЛЕДНЕГО РУССКОГО ЦАРЯ», что нарушает п.1 и п.п.2 п.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Обоснование: фильм «Матильда» НЕ основан на реальных событиях, т.к. историки выявили множество грубых расхождений описанных в фильме событий, образов персонажей и их высказываний (а также наличие полностью вымышленных персонажей) с документированными историческими свидетельствами, в том числе нарушили хронологическую последовательность описываемых событий и заменили вымыслом отраженную в документах и свидетельствах современников историю отношений Николая II с его супругой и с М.Кшесинской.

По этой же причине фильм «Матильда» не является по жанру историческим (и даже в прокатном удостоверении № 111005717 от 10.08.2107г. его жанр в аннотации определен как «драма», а не как «исторический»).

Особенности жанра «исторический фильм» таковы (<https://www.k1no.ru/istoricheskiy.htm>): это «Фильм, основная задача которого - реконструкция реально происходивших исторических событий. Основная особенность исторических фильмов - сюжет для них не нужно специально придумывать... Достоверность изображения событий, выразительность характеров исторических персонажей, способность создать атмосферу, хорошо отражающую эпоху - одни из наиболее решающих критериев в оценке успешности и качества исторического фильма.

… От исторических фильмов следует отличать фильмы иных жанров в историческом антураже (например, "Россия молодая" - исторический фильм, а "Гардемарины" или "Три мушкетёра" - типичные приключения).»

Подтверждением того что фильм не основан на реальных событиях и фальсифицирует историю, является, например, справка историка П.Мультатули, опубликованная по адресу <http://www.rusfront.ru/12915-ob-istoricheskoy-dostovernosti-hudozhestvennogo-filma-rezhissera-a-uchitelya-matilda.html> (начало) и <http://www.rusfront.ru/12934-ob-istoricheskoy-dostovernosti-hudozhestvennogo-filma-matilda-rezhissera-a-uchitelya.html> (окончание) и другие источники (см. выше комментарий к п.1 о слогане «ТАЙНА ДОМА РОМАНОВЫХ»).

1. В официальном трейлере №3 также содержится не соответствующее действительности утверждение, что фильм «Матильда» повествует о том, что «ВСТРЕЧА НАСЛЕДНИКА ИМПЕРИИ И БАЛЕРИНЫ ИЗМЕНИЛА РОССИЮ» (в официальном трейлере №1 содержится аналогичное по смыслу утверждение, что фильм «Матильда» повествует о «ЛЮБВИ, ИЗМЕНИВШЕЙ РОССИЮ»,), что не показано ни в фильме, ни в самом трейлере, не является содержанием фильма (и притом само это утверждение является вымыслом), что является нарушением п.1 и п.п.2 п.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе»;

Обоснование: встреча наследника и балерины не изменила Россию, потому что была незначительным событием в жизни Николая II и не имела никакого влияния на решения, поступки, деятельность и политику Николая II (см. обоснование к п.1 выше).

Никаких подтверждений того, что «встреча наследника империи (т.е. Николая II) и балерины (М.Кшесинской) изменила Россию» не содержится ни в одном историческом документе, а главное, АРГУМЕНТИРОВАНИЕ ДАННОГО ТЕЗИСА И ПОКАЗ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ ВСТРЕЧЕЙ НИКОЛАЯ II И М.КШЕСИНСКОЙ И ПОСЛЕДОВАВШИМИ ЗА НЕЙ СОБЫТИЯМИ В ПОЛИТИКЕ, ЭКОНОМИКЕ, КУЛЬТУРНОЙ, НАУЧНОЙ ЖИЗНИ И ДРУГИХ ОБЛАСТЯХ ЖИЗНИ РОССИИ ВРЕМЕНИ ПРАВЛЕНИЯ НИКОЛАЯ II В САМОМ ФИЛЬМЕ ОТСУТСТВУЕТ, это голословное утверждение впервые появилось в трейлерах к фильму «Матильда», являющихся недостоверной и недобросовестной рекламой фильма.

Например, в статье профессора кафедры политологии МГТУ им.Баумана И.В.Бочарникова (НИЦ проблем национальной безопасности) о ложности лозунгов трейлера «ОСНОВАНО НА РЕАЛЬНЫХ СОБЫТИЯХ» и «ВСТРЕЧА НАСЛЕДНИКА ИМПЕРИИ И БАЛЕРИНЫ ИЗМЕНИЛА РОССИЮ» комментарий следующий:

*«Фильм, как заявляют его создатели, основан на реальных событиях и, что именно история любви, показанная в «Матильде» изменила историю России?!*

*Правомерен вопрос. На каких событиях и чем подтверждена их реальность (источниками, документами, воспоминаниями, реконструкцией событий) и, что легло в основу сценария, кроме наличия информации о том, что М. Кшесинская являлась фавориткой Николая II до его вступления на престол?*

*Ничего! Есть только вымысел сценариста А.М. Терехова, пишущего в жанре мокументари. Именно в жанре мокументари и был написан сценарий, по которому поставлена «Матильда».*

*А вот об этом и нужно было заявить г-ну Учителю и его команде – все то, что показано в фильме отношения к реальным событиям не имеет – это выдумка, фантазия, ложь или мокументари. Заявления же об «основанности на реальных событиях» – ложь, а сама «Матильда» с претензией на историчность – фальшивка, причем очень дорогая.» (*[*http://nic-pnb.ru/vnutrennie-ugrozy-nacionalnoj-bezopasnosti/mokumentari-matilda/*](http://nic-pnb.ru/vnutrennie-ugrozy-nacionalnoj-bezopasnosti/mokumentari-matilda/) *)*».

1. В официальном трейлере №3 содержится не соответствующее действительности утверждение, что фильм «Матильда» повествует о «СТРАСТИ, СТАВШЕЙ ЛЕГЕНДОЙ», что является нарушением п.1 и п.п.2 п.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Показанные в фильме «страстные отношения» между Николаем II и М.Кшесинской не имели места в действительности, являются вымыслом и широко обсуждаться стали только после появления данного фильма (который сам по себе и является попыткой создать такую легенду). НЕТ И НЕ БЫЛО «ЛЕГЕНДЫ О СТРАСТИ», Т.Е. ШИРОКО ОБСУЖДАВШЕЙСЯ, ОБЩЕИЗВЕСТНОЙ И ПОЭТИЗИРОВАННОЙ ИСТОРИИ О ЛЮБОВНЫХ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ НИКОЛАЕМ II И КШЕСИНСКОЙ НАПОДОБИЕ РОМАНА НАПОЛЕОНА И ЖОЗЕФИНЫ, ШАХ ДЖАХАНА И МУМТАЗ МАХАЛ (КОТОРОЙ СУПРУГ ПОСВЯТИЛ МАВЗОЛЕЙ ТАДЖ-МАХАЛ), НАКОНЕЦ, САМОГО НИКОЛАЯ II И ЕГО СУПРУГИ АЛЕКСАНДРЫ ФЕДОРОВНЫ (!), описанного в документах, Канонах и Акафистах Православной Церкви, художественной литературе.

В действительности между Николаем II и Кшесинской отсутствовала страсть как таковая, которая, соответственно, не стала (и не могла стать) легендарной, аргументацию чего см. в обосновании к п.2 выше.

1. В официальном трейлере №3 содержится не соответствующее действительности утверждение, что фильм «Матильда» будет показан «ВО ВСЕХ КИНОТЕАТРАХ СТРАНЫ».

Как известно, от демонстрации фильма отказались некоторые регионы России и некоторые кинотеатры (примеры: , <https://www.kp.ru/daily/26715/3741003/>, <http://ruskline.ru/politnews/2017/avgust/11/rossijskaya_set_kinoteatrov_centrfilm_otkazalas_ot_pokaza_matildy/> )

Данное утверждение в рекламном ролике нарушает пп.13, п.п. 14 п.3 и п.1 ст.5 Федерального закона «О рекламе», делает эту рекламу недостоверной и недобросовестной, т.к. призвано внушить зрителю повышенный интерес к фильму ссылкой на *якобы* повышенный спрос на данный товар\услугу и повышенный объем его предполагаемых продаж.

1. В официальном трейлере №3 содержится утверждение, что фильм «Матильда» является «ГЛАВНЫМ ФИЛЬМОМ ГОДА» (в трейлере №1содержится сходное по смыслу утверждение, что фильм «Матильда» является «ГЛАВНЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ БЛОКБАСТЕРОМ ГОДА»), что нарушает ст.14.3 (п.1) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и п.1, п.п.4 п.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

В данном случае рекламодатель, используя слово «главный», применяет приём «сравнения с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными».